

жающих его честь и достоинство, находятся за рамками состава преступления и должны учитываться лишь при индивидуализации наказания.

1. О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2019 г., № 171-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. URL: <http://pravo.by/ofitsialnoe-opublikovanie/novye-postupleniya/?p0=18.01.2019&p1> (дата обращения: 23.01.2019).

2. Полный курс уголовного права : в 5 т. / Ассоц. юрид. центр ; под ред. А. И. Коробеева. Т. 2 : Преступления против личности / Ю. В. Голик [и др.]. СПб., 2008. 680 с.

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2011 Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / В. И. Булавин [и др.] ; под ред. А. А. Чекалина, В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт-Издат, 2007. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Постановление областного суда от 19 июня 2018 г. (извлечение) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Эталон».

6. Чередниченко Е. Е. Клевета и оскорбление: уголовно-правовой анализ (проблемы теории и практики) : монография. М. : Юрлитинформ, 2010. 144 с.

7. Сидорова И. В. Уголовно-правовая характеристика оскорбления [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. URL: www.disserscat.com (дата обращения: 11.10.2019).

8. Ткачевский Ю. М. Уголовная ответственность за оскорбление // Законодательство. 2000. № 1. С. 69–76.

УДК 343.231

В. А. Круглов

профессор кафедры правовых дисциплин

филиала Российского государственного социального университета

в г. Минске, доктор юридических наук, профессор

УНИФИКАЦИЯ КАТЕГОРИЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (сравнительный анализ законодательств Беларуси и России)

Существуют тенденции парадоксальных эмоций, и если рассматривать проблему категорий преступлений по законодательствам Беларуси и России, то сравнительный диалектический анализ указанных категорий не является единой базой для стабилизации данного вопроса в союзе Беларуси и России, а также в Евразийском экономическом союзе.

Указанной проблеме посвящены работы таких авторов, как А. А. Краснов [1, с. 3], А. У. Баринев [2, с. 33], П. С. Стаханов [3, с. 16–17], У. П. Ремизов [4, с. 6–7], Г. П. Горлохватов [5, с. 28] и многих других, а также работы автора данной публикации.

Все преступления в Беларуси и России вначале исследователями, а затем и законодателем разделены на четыре разновидности. Первые две в законодательствах этих государств именуется по-разному. Так, в Беларуси преступления, не представляющие большой общественной опасности, и менее тяжкие преступления в России именуется как преступления небольшой степени тяжести и преступления средней тяжести соответственно. Соответствуют. Названия этих терминов в Беларуси и России различны, но их содержание идентично.

В данной публикации указанные категории будем именовать «первая», «вторая», «третья» и «четвертая».

Не вдаваясь в дискуссию, какой из указанных терминов более соответствует заложенному в нем содержанию, заметим, что в рамках союза Беларуси и России, а также в рамках Евразийского экономического союза их необходимо привести к единому знаменателю.

В Беларуси и России к первой категории относятся как умышленные, так и неосторожные преступления. За них в Беларуси установлено лишение свободы на срок менее двух лет или более мягкое наказание. В России соответственно — менее трех лет лишения свободы. Как мы видим, российский законодатель не указал, что за данные преступления может быть установлено более мягкое наказание чем лишение свободы.

В Беларуси и России ко второй категории относятся также и умышленные, и неосторожные преступления. За умышленные в Беларуси установлено лишение свободы на срок не более шести лет, в России — не более пяти лет. За неосторожные в Беларуси установлено лишение свободы на срок более двух лет, в России — более трех лет.

В Беларуси и России к третьей категории относятся умышленные преступления, за которые в Беларуси установлено лишение свободы не более двенадцати лет, в России — не более десяти.

В Беларуси к четвертой категории относятся умышленные преступления, за которые установлено лишение свободы более двенадцати лет, пожизненное заключение или смертная казнь, в России — лишение свободы более десяти лет или более строгое наказание.

Не вдаваясь в дискуссию, как именовать первые две категории преступлений и какой срок лишения свободы надо установить за преступления первой категории (не более двух или трех лет), за преступления второй категории (за умышленные — не более шести или пяти лет, за неосторожные — более двух или трех лет), за преступления третьей категории (не более двенадцати или десяти лет), за преступления четвертой категории (более двенадцати или десяти лет), отметим, что указанные сроки в рамках союза Беларуси и России, а также в рамках Евразийского экономического союза необходимо привести к единообразию.

Мы полагаем целесообразным (так же, как изложено в ст. 15 УК) России дополнить ст. 12 УК Беларуси еще одной позицией. В этой части необходимо указать, что, учитывая именно обстоятельства конкретного преступления, в том числе степень общественной опасности, смягчающие вину обстоятельства и отсутствие отягчающих, суд может изменить категорию преступления. При этом надо учитывать, какое осужденному вынесено наказание. Оно должно быть не более двух лет или более мягкое. За совершение преступления, указанного в ч. 4 ст. 12 УК Беларуси, осужденному должно быть вынесено лишение свободы не более пяти лет или более мягкое. За совершение преступления, указанного в ч. 5 ст. 12 УК Беларуси, осужденному должно быть назначено лишение свободы не выше семи лет.

Исследование проблем категорий преступлений, проведение сравнительного диалектического анализа показали, что попытки ученых что-либо изменить в законодательстве, в том числе и наши рассуждения, не стабилизируют данный вопрос в союзе Беларуси и России, а также в Евразийском экономическом союзе. Дискуссии будут продолжаться и далее. Внедрение наших предложений позволит всем применяющим указанные термины, исходя из общеуголовных принципов, индивидуально подходить к определению рецидива или особо опасного рецидива, а также позволит подсудимым реально стремиться использовать смягчающие вину обстоятельства для изменения категории преступлений.

1. Краснов А. А. Как определить категорию преступлений // Закон и примитивная экономика. М., 2018. С. 1–28.
2. Баринов А. У. Преступность и кара за преступление // Общество в современном мире. Минск, Амалфея. 2014. С. 33–40.
3. Стаханов П. С. Как победить преступность // Вестник Итальянского института управления и права. 2008. № 2 (3). С. 16–26.
4. Ремизов У. П. О принципах и задачах уголовного права // Вестник Акад. МВД Республики Дагестан. 2006. № 2(20). С. 6–17.

5. Горлохватов Г. П. Задачи уголовного права в условиях формирования правового государства // Актуальные проблемы совершенствования законодательства Беларуси России на современном этапе : материалы конф. Минск : БГЭУ, 2014. С. 28–31.

УДК 343.2

*Н. С. Луценко
адъюнкт Дальневосточного
юридического института МВД России*

**ОСВОБОЖДЕНИЕ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
И ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ
К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
(сравнительно-правовой анализ)**

Борьба с преступностью — главнейшая задача каждого государства. Во все времена основными средствами противодействия преступности являлись карательные меры, среди которых определяющая роль отводилась наказанию. В последнее десятилетие принцип гуманизма, как никогда ранее, проник в сферу уголовно-правовых отношений. В результате большую востребованность в уголовном законодательстве многих стран получил институт освобождения от уголовной ответственности, посредством которого восстановление социальной справедливости, нарушенной преступлением, происходит путем добровольного и не растянутого во времени разрешения возникшего уголовно-правового конфликта.

Российская Федерация и Республика Беларусь реализуют стратегию развития национальной уголовной политики путем оптимизации подходов к применению уголовной ответственности за преступления, не относящиеся к категории тяжких и особо тяжких, расширяя перечень видов освобождения от уголовной ответственности.

Последней новеллой в российском уголовном законодательстве явилось введение освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, применение которого возмож-